

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 сентября 2023 года

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам суда города Астаны в составе председательствующего – судьи Тлеубаевой А.К.,
судей Таткеевой К.К. и Канбаева А.К.,
с участием представителей: истца Муканова М.М., ответчика Касенбекова К.Т., третьего лица ОСИ «Хайвил Астана, Блок С» Сайкенова Б.К., рассмотрев в открытом судебном заседании посредством МВКС электронное гражданское дело по исковому заявлению ИП «BaiStreet» Джумабаевой Нурзии Кусаиновны к ИП «Ким Ольга Геннадьевна» о возмещении ущерба, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 24 июля 2023 года,

УСТАНОВИЛА:

Индивидуальный предприниматель «BaiStreet» Джумабаева Нурзия Кусаиновна просит взыскать с индивидуального предпринимателя «Ким Ольга Геннадьевна» причиненный ущерб в сумме 2 979 514 тенге, где – 2 401 076 тенге стоимость поврежденного товара, 513 438 тенге - испорченное торговое оборудование, 65 000 тенге - стоимость оценки ущерба, обосновывая это повреждением ее имущества по вине ответчика в результате затопления помещения торгового бутика (далее – Истец, Ответчик).

По результатам рассмотрения дела, суд согласился с доводами Истца и удовлетворил иск частично – ущерб взыскан в сумме 2 949 792 тенге, разрешены вопросы судебных расходов.

Оспаривая законность решения суда, Ответчик просит его изменить путем полного отказа в иске, т.к. Истцом не доказана его вина в причинении ущерба, также неправильно определен размер ущерба.

Коллегия, выслушав объяснение представителя апеллянта, возражение представителей Истца и третьего лица, считает, что суд правильно определил и выяснил круг обстоятельств, имеющих значение для дела, не допустил указанные в ст.427 ГПК нарушения, в связи с чем, решение подлежит оставлению без изменения.

В силу п.6) ст.7 ГК, гражданские права и обязанности возникают вследствие причинения вреда другому лицу, а согласно п.1 ст.917 ГК вред, причиненный неправомерными действиями имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред в полном объеме.

Собственником расположенного во встроенном помещении №2 в торговом доме «Нарру» (г.Астана, ул.Р.Кошкарбаева, 2 блок С-3», ЖК «Хайвил Астана) бутика №45, площадью 26,7 кв.м является Тулемисова Р.Н., которой в силу договора от 1 февраля 2023 года предоставила его в аренду Истцу для осуществления предпринимательства по реализации товаров.

Установлено, что 10 мая 2023 года в результате прорыва воды в системе отопления расположенного этажом выше салона красоты «Pafos»

ВП-21, принадлежащего Ответчику произошло затопление торгового бутика №45. Указанный факт подтверждается комиссионным актом осмотра от 10 мая 2023 года органом управления объекта кооператива ОСИ «Хайвил Астана, Блок С», собственником, сторон спора, отчетом оценки ТОО «Компания СТОЛИЧНЫЙ ОЦЕНЩИК» от 10 мая 2023 года за №№ 11239 об источнике затопления - протекание воды из находящегося в помещении Ответчика радиатора, о стоимости испорченного товара на 2 371 354 тенге и №11239/2 о стоимости испорченного торгового оборудования 513 438 тенге.

11 мая 2023 года договор аренды бутика №45 досрочно расторгнут, помещение возвращено и принято собственником по акту, где основанием этого указано невозможность использования его по назначению в результате затопления его из принадлежащего Ответчику салона красоты «Pafos».

Рассматривая требование и доводы сторон, суд исходил из установленного факта причинение ущерба имуществу Истца виновными действиями Ответчика, наличие указанного в ст.917 ГК и п.1 ст.39 Закона «О жилищных отношениях» обязательства его возмещения.

Так как в результате затопления магазина произошло повреждение принадлежащих Истцу товаров (одежда, обувь), также торгового оборудования, на основании оценки ТОО «Компания СТОЛИЧНЫЙ ОЦЕНЩИК» непосредственно после их повреждения, суд взыскал причиненный Истцу ущерб в сумме 2 884 792 тенге, а также подтвержденные затраты истца на определения размера ущерба в сумме 65 000 тенге. В то же время, им обоснованно отказано в возмещении предъявленных к взысканию стоимости крафтовых пакетов на сумму 29 722 тенге из-за отсутствия достоверных доказательств их приобретения, что не оспорено Истцом.

Рассматривая доводы и возражения сторон, коллегия считает, что по делу имеются предусмотренные ст.ст.349 и 359 ГК и п.1 ст.39 Закона «О жилищных отношениях» основания привлечения ответчика к ответственности, суд, в силу ст.72 ГПК давая оценку доказательствам, пришел к обоснованному выводу об удовлетворении иска частично, т.к. ущерб причинен по вине Ответчика повреждением имущества Истца.

Возражения ответчика об отсутствии доказательства причинения им ущерба истца судом обоснованно оставлены без удовлетворения, т.к. истцом помещение пользуется в своей предпринимательской деятельности по реализации предметов, в том числе и поврежденных и соответствующие ст.ст.63-65 и 67 ГПК доказательства им предоставлены суду.

Понесенные Истцом расходы на представителя в суде апелляционной инстанции в сумме 75 000 тенге, подтверждаемые дополнительным соглашением от 18 августа 2023 года к договору от 25 мая 2023 года №23/2-ТОО, переводом этой суммы 01 сентября 2023 года на картсчет своего представителя Муканова ММ. подлежат возмещению с Ответчика согласно ст.ст.109 и 113 ГПК, т.к. они понесены в связи с обжалованием последним решения суда и в удовлетворении апелляционной жалобы отказано.



Иные доводы апеллянта были предметом разбирательства в суде, которым дана надлежащая правовая оценка, новые доводы им в жалобе не приведены, в связи с чем, коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены либо изменения решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.424 п.1), 431 ГПК Республики Казахстан, коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 24 июля 2023 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Взыскать с ИП «Ким Ольга Геннадьевна» в пользу ИП «BaiStreet» Джумабаевой Нурзии Кусаиновны расходы на представителя в сумме 75 000 (семьдесят пять тысяч) тенге.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения, обжалованию в кассационном порядке не подлежит, но может быть пересмотрено Верховным Судом Республики Казахстан в порядке части 3 ст.434 ГПК Республики Казахстан.

Председательствующий

Тлеубаева А.К.

Судьи

Таткеева К.К.

Канбаев А.К.



ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».

- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

